Актуальная практика Верховного Суда по закупкам

Позиции по Законам N 44-ФЗ и N 223-ФЗ



Елена Гирева

Эксперт Центра «Закон.гуру» по правовой защите в сфере закупок

© 2026 ООО «ЗАКОН.ГУРУ» · ZAKON.GURU

N	Суть позиции	Реквизиты
Закон N 44-ФЗ: планирование и определение поставщика		
1	Выдача бюджетному учреждению муниципального задания на ремонт и содержание дорог и благоустройство вместо закупки по Закону N 44-ФЗ нарушает п. 7 ч. 1 и ч. 3 ст. 15 Закона о защите конкуренции: это муниципальная нужда, которую закрывают через закупку.	Определение от 15.01.2026 N 309-ЭС25-998, дело N А60-45067/2023
2	Проектно-сметная документация обязательна в описании объекта закупки только для строительства, реконструкции, капремонта и сноса ОКС. Для монтажа пожарной сигнализации и СОУЭ размещать ее не нужно (ст. 33 Закона N 44-ФЗ).	Определение от 23.01.2026 N 309-ЭС25-14657, дело N А60-19570/2024
3	Положительное заключение госэкспертизы не освобождает заказчика от обязанности обосновать НМЦК и исправить ошибки сметы. Казначейство вправе проверять сметную стоимость и требовать возврата завышенной суммы.	Определение от 29.01.2026 N 306-ЭС25-14425, дело N А12-26019/2024
4	Заявка на медизделия, в которой в структурированной форме не указаны наименование, номер, дата и срок действия регистрационного удостоверения по каждой позиции, подлежит отклонению: комиссия не может соотнести РУ с товаром.	Определение от 02.02.2026 N 305-ЭС25-14885, дело N А40-223893/2024
5	Торги по Закону N 44-ФЗ могут быть признаны недействительными и после частичного исполнения контракта: исполнение сделки не лишает участника права на защиту.	Определение от 06.02.2026 N 308-ЭС25-11684(2), дело N А53-7485/2024
6	Шприц-манометр к баллонному катетеру не относится к позиции 385 приложения N 2 к ПП 1875 («шприцы»): у него другие конструкция и назначение. Код ОКПД2 не решает вопрос сам по себе; объединение со стентом и катетером в один лот и преимущество установлены правильно.	Определение от 02.07.2026 N 305-ЭС26-4925, дело N А40-85698/2025
Закон N 44-ФЗ: закупка у единственного поставщика		
7	Соблюдение лимитов п. 4 ч. 1 ст. 93 недостаточно: для закупки у единственного поставщика нужны разумные и объективные причины, почему конкурентная процедура неэффективна. Срывы рейсов действующим перевозчиком и социальная значимость маршрута такими причинами не являются; результаты отбора признаны недействительными.	Определение СКЭС от 09.02.2026 N 307-ЭС25-11481, дело N А56-45000/2024
8	Два контракта по п. 4 ч. 1 ст. 93 на однородные, технологически связанные работы на одном объекте с одним подрядчиком, заключенные почти одновременно, образуют единую сделку и ничтожны как искусственное дробление.	Определение от 26.03.2026 N 307-ЭС26-1758, дело N А66-9747/2024
9	Акционерное общество, созданное при преобразовании предприятия ФСИН, не входит в уголовно-исполнительную систему. Заключать с ним контракт по п. 11 ч. 1 ст. 93 нельзя, даже если оно работает для нужд УИС.	Определение от 23.09.2026 N 305-ЭС26-11266, дело N А40-230554/2025
Закон N 44-ФЗ: исполнение, изменение и расторжение контракта		
10	Подрядчик вправе приостановить работы, если документация заказчика непригодна (проект и рабочая документация не совпадают), и отказаться от контракта, если заказчик ее не исправил. Сведения о нем в РНП не включаются, а заказчик отказаться от контракта по этой причине не вправе.	Определение от 19.01.2026 N 305-ЭС25-13878, дело N А40-140675/2024
11	Наличие спора о размере неустойки не препятствует ее списанию. Достаточно двух условий Правил N 783: контракт исполнен полностью, а неуплаченные неустойки не превышают 5% цены контракта. Суд вправе сам применить списание.	Определение от 05.02.2026 N 305-ЭС25-14697, дело N А40-129367/2024
12	Дополнительные работы, выполненные без согласования увеличения цены в порядке Закона N 44-ФЗ, не оплачиваются. Односторонние акты и письмо подрядчика, на которое заказчик не возразил, основанием для оплаты не являются.	Определение от 06.02.2026 N 305-ЭС25-15762, дело N А41-54140/2023
13	Если работы фактически выполнены, заказчик это не оспаривает и мотивированного отказа от приемки нет, неподписание документа о приемке из-за отсутствия исполнительной документации не освобождает от оплаты и не дает права на неустойку.	Определение от 13.02.2026 N 305-ЭС25-13251, дело N А40-223923/2024
14	Подрядчик – профессиональный участник рынка и принимает риски исполнения, подписывая контракт без замечаний. Если он не приостановил работы по ст. 716, 719 ГК РФ, ссылаться на вину заказчика он не может; обязанность получить ГПЗУ по контракту лежала на нем самом.	Определение от 16.04.2026 N 308-ЭС26-2078(2), дело N А63-22908/2023

КУРС ПОВЫШЕНИЯ КВАЛИФИКАЦИИ · ДИСТАНЦИОННО

Юрист по госзакупкам

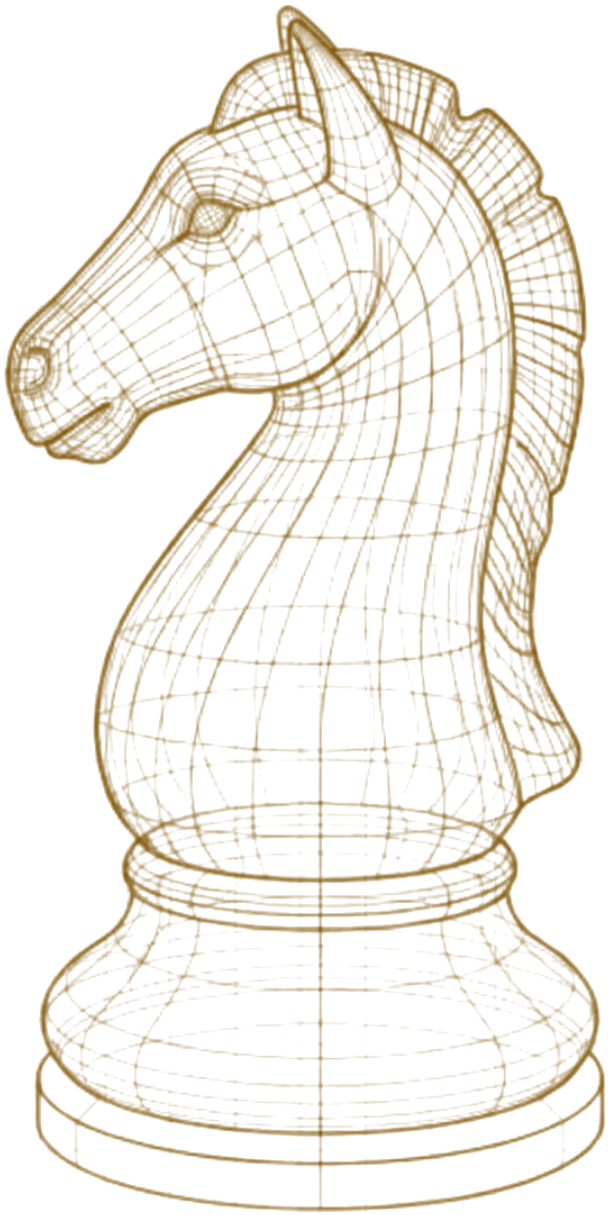
Правовая сторона Закона N 44-ФЗ: проверки, споры, ответственность

120 часов
видеолекции, в удобное время

Удостоверение
о повышении квалификации

ПРОГРАММА

- Правовая экспертиза закупочной документации
- Расчет и обоснование НМЦК: правовые риски
- Национальный режим: правоприменение
- Заключение, изменение и расторжение контракта
- Претензионно-исковая работа и обеспечение исполнения контракта
- Ответственность и РНП, обжалование в ФАС, судебная практика



Записаться на курс
zakon.guru/edu/yurist-po-goszakupkam

* Реклама. Услуги оказывает ООО «ЗАКОН.ГУРУ», ОГРН 1257100003841, ИНН 7100064441, erid: 2VtzqvvZ9dQ

Продолжение таблицы

N	Суть позиции	Реквизиты
15	Перенос сроков допсоглашением «задним числом» не освобождает подрядчика от неустойки за уже допущенную просрочку, если соглашение прямо не освобождает от нее. Если контракт предусматривает сдачу промежуточных результатов по графику, неустойка начисляется и за нарушение промежуточных сроков.	Определение от 29.05.2026 N 304-ЭС26-5112
16	Проценты по ст. 395 ГК РФ на аванс по ничтожному контракту не взыскиваются, если аванс находился на лицевом счете при казначейском сопровождении и подрядчик не мог им свободно распоряжаться.	Определение СКЭС от 01.09.2026 N 301-ЭС25-14195, дело N А79-5595/2024
17	Увеличить цену строительного контракта по ПП N 1315 после завершения и оплаты работ нельзя, а повторно воспользоваться этим механизмом закон не позволяет. Положительного заключения экспертизы о новой сметной стоимости для этого недостаточно.	Определение от 13.10.2026 N 304-ЭС26-11860, дело N А75-3842/2025
18	Немотивированный отказ заказчика от энергосервисного контракта при отсутствии существенных нарушений исполнителя – злоупотребление правом.	Определение СКЭС от 19.10.2026 N 303-ЭС26-6120, дело N А73-7978/2025
19	Твердую цену контракта изменяют только в случаях, установленных законом. Подрядчик обязан предупредить заказчика о дополнительных работах и при его несогласии приостановить работы; потребительская ценность результата не дает права на оплату без согласования. Новый иск об оплате работ, объем которых уже установлен по прежнему делу, – злоупотребление процессуальными правами.	Определение СКЭС N 305-ЭС26-10912, дело N А40-246174/2024
Закон N 44-ФЗ: банковские гарантии		
20	Если в гарантии указано, что изменения контракта не освобождают гаранта от обязательств, увеличение аванса допсоглашениями не уменьшает его ответственность: банк возвращает неотработанный аванс в пределах суммы гарантии.	Определение СКЭС от 13.08.2026 N 305-ЭС26-4737, дело N А40-234068/2024
21	Сумма, истребованная по гарантии, должна соответствовать действительным требованиям к поставщику (неустойкам и убыткам). Разница между полученной суммой гарантии и начисленными санкциями – неосновательное обогащение заказчика.	Определение СКЭС от 23.10.2026 N 305-ЭС26-8011, дело N А40-68468/2025
Антимонопольные требования		
22	Картельное соглашение на торгах, даже устное, – ничтожная сделка. Весь доход, полученный по контрактам, взыскивается в бюджет солидарно со всех участников картеля по иску прокурора (Обзор судебной практики ВС РФ N 3 (2026)).	Определение СКЭС от 22.05.2026 N 309-ЭС25-15678, дело N А47-10662/2024
Закон N 223-ФЗ		
23	Проверка поставщиком добросовестности привлекаемых субпоставщиков – условие исполнения договора, а не требование к участникам. Его включение в договор не нарушает принципы Закона N 223-ФЗ (Обзор судебной практики ВС РФ N 1 (2026), п. 23).	Определение СКЭС от 29.12.2025 N 305-ЭС25-9790, дело N А40-212452/2024
24	До окончания срока подачи заявок жалобу на документацию вправе подать любое лицо, обосновавшее заинтересованность. Критерий оценки «количество жалоб участника на заказчика» дискриминационен и ограничивает конкуренцию.	Определение СКЭС от 30.01.2026 N 310-ЭС25-11008, дело N А14-7449/2024
25	Если товар поставлен с просрочкой до обращения в суд, неустойку по ключевой ставке рассчитывают по ставке на день исполнения обязательства, а не на дату иска. Суд обязан проверить расчет и при необходимости рассчитать сумму сам.	Определение СКЭС от 05.05.2026 N 305-ЭС25-14824, дело N А40-177684/2024
26	Сравнивать ценовые предложения без НДС, если часть участников применяет УСН, нельзя: цены оцениваются в том виде, в котором поданы. Иной порядок нарушает принцип равноправия.	Определение СКЭС от 31.07.2026 N 308-ЭС26-2840

ЗАКАЗЧИКАМ И ПОСТАВЩИКАМ

Закупки и участие в закупках под контролем

Консультации по Закону N 44-ФЗ

- Консультации по закупкам
- Тендерное сопровождение
- Аудит закупок
- Представительство в ФАС и в суде



Задайте вопрос экспертам Центра

zakon.guru/consult · info@zakon.guru

* Реклама. Услуги оказывает ООО «ЗАКОН.ГУРУ», ОГРН 1257100003841, ИНН 7100064441, erid: 2VtzqvvZ9dQ